***Hvordan kan livet i danske børnehaver reduceres til en score mellem 1-7?***

**Evalueringsinstituttet (EVA) postulerer, at de kan sige noget generelt om kvalitet i danske børnehaver, men EVA undlader behændigt at fortælle, hvilke ”standarder”, de måler op imod, hvordan de konkret kan måle kvalificeret på 460 forhold i løbet af 3 timer, samt at måleredskabet er belagt med forretningsmæssige restriktioner, så der IKKE er åbenhed om, hvordan resultaterne fremkommer.**

Tirsdag d. 28. januar ryddede Evalueringsinstituttet (EVA) overskriften i flere medier, bl.a. i andet Politiken med ”Undersøgelsen af læringsmiljøet i kommunale børnehaver – en national undersøgelse”. EVA postulerer, at undersøgelsen siger en hel masse om kvaliteten af danske børnehaver, om de fysiske rammer, om kvaliteten af interaktionen mellem børn og personale, om at børnene ikke lærer nok.

Efterfølgende er der fremkommet en del kritik af undersøgelsens resultater, specielt fordi EVA har benyttet en kontroversiel metode til undersøgelsen - ECCERS-3. Indtil nu har kritikken af metoden dog være noget overordnet, hvorfor jeg her går lidt mere i dybden med 3 af kritikpunkterne.

**ECCERS-3 måler primært udsatte børn og specialindsatser for børn i USA**

Første kritikpunkt er den standard eller nærmere de pædagogiske forestillinger, som ligger indbygget i ECCERS-3. De forestillinger, som ECCERS-3 måler i forhold til. Det har været fremme, at ECCERS-3 er et amerikansk system, og at systemet derfor ikke bare oversættes til dansk, fordi der er store forskelle mellem det amerikanske og det danske daginstitutionssystem. I USA er daginstitutioner en delstatsopgave, der er med andre ord IKKE et nationalt system, det afgøres i de enkelte delstater. Derfor er forholdene meget forskellige fra stat til stat, dog er der flere gennemgående faktorer; f.eks. at en stor del af daginstitutionerne er private, og at de som regel er styret gennem omfattende manualer udearbejdet af de koncerner, som driver institutionerne. Årsagen er den simple; ”Value for money”; forældrene – der har råd – vil vide, hvad de betaler for. En anden årsag til manualerne er frygten for retssager, hvis der ikke leveres, hvad der loves

En fællesnævner for de offentlige daginstitutioner er få ressourcer, og et lille antal uddannede pædagoger, eller preschool teachers.

Det skal desuden pointeres, at den pædagogiske tænkning i USA meget mere ligner traditionel skoletænkning med udgangspunkt i klasser, curriculum, fokus på literacy and numeracy. Derfor bør det være åbenlyst, at ECCERS ikke bare råt kan oversættes til dansk pædagogiske tradition, hvor fokus er på børneinddragelse, børneperspektiv, børns leg, børns aktive deltagelse, dannelse m.m.

ECCERS blev udviklet til at dokumentere den nationale satsning – (Early) Head Start programmet, som blev iværksat i midten af 1990erne i USA. Head Start var og er et uddannelsesprogram målrettet mindre bemidlede familiers børn, primært sorte. Konceptets resultater er omstridte, men at det er et dikterende eller foreskrivende system, er uden for diskussion. Altså et koncept, der skal følges. Oprindeligt var der 2.400 såkaldte ”performance standards”, der skulle følges for at få penge fra programmet. Senere med Obama administrationen blev der i 2014 løsnet lidt op og standardernes antal reduceret.

I øvrigt kan det på ERSI’s hjemmeside - www.ersi.info - Environment Rating Scales Institut – der er organisationen bag ECCERS, oprettet af 2 pensionerede forskere University of North Carolina Thelma Harms and Debby Cryer - læses, at ECCERS typisk bruges i forhold udsatte børn, og børn med vanskeligheder – hvilket i øvrigt gælder de fleste af den koncepter, som bruges herhjemme, de er udviklet i kulturelt helt anderledes samfund, og med henblik på specialområdet.

Når det interessant at se på, hvilket kontekst ECCERS er udviklet i, så er det fordi, pædagogik altid i dansk forståelse er kontekstuel eller situeret. Pædagogik foregår her og nu med disse børn og disse pædagoger.

Man kan derfor ikke bare overføre pædagogiske ”programmer” fra en kontekst til en anden. Den danske pædagogiske tradition er lagt væk fra centralt fastsatte koncepter, hvor tematikker, curriculum og metoder er ens. Heldigvis for vi kan ikke tale om børneperspektiv, børnedemokrati osv., hvis der er et på forhånd besluttet koncept. Det ville forvandle pædagogik fra at været et detektivarbejde i børns motiver og interesser til at kun at implementere på forhånd beskrevne aktiviteter.

Jan Thorhauge Frederiksen, lektor i pædagogik på Københavns Universitet, har givet et par eksempler på, hvor ECCERS grundlæggende forestillinger skyder helt forbi den danske pædagogiske tradition. Han beskriver, f.eks. at har institutionen ikke flere forskellige slags klodser, så scorer den lavt, fordi børns ”leg” med klodser indgår som komponent i en matematisk tænkning. Dette illustrerer den meget undervisningsprægede amerikanske tradition, hvor børns læringsmuligheder ses meget snævert knyttet til helt konkrete mål og delmål. Et andet eksempel er adgangen til bøger. Adgang til bøger er lig med adgang til bogstaver, hvilket skulle fremme børns læsning. Det er en noget simplificeret læringstilgang modsat den brede lærings- og udviklingsforståelse, vi har i Danmark.

Konkluderende vil jeg hævde, at hovedpointen fra EVAs ECCERS-3 undersøgelse mere siger noget om, hvor tæt vi ligger op ad den amerikanske pædagogiske tænkning, end den siger noget om kvaliteten af de danske børnehaver. Om det så er godt eller skidt, vil jeg lade andre om at vurdere.

**Kan man kvalificeret måle 460 faktorer på under 180 minutter.**

Observationer er en ofte benyttet metode i det pædagogiske felt. Metoden bliver bl.a. brugt, hvis man ønsker konkret viden om enkeltlementer. F.eks. konflikter mellem børn, så tæller man helt konkret, hvor gange konflikter, der kan observeres i et givent tidsrum – gerne over mange gange, så der er en sandsynlighed for, at der rammes rigtig, og at det ikke bare har været en god/dårlig dag.

En anden måde er en mere narrativ tilgang, hvor hverdagen observeres, igen over en længere periode, så der opnås et godt kendskab til gruppen eller stuen. Sådanne hverdagsobservationer kan bruges til at udfolde en given problemstilling, men ikke til at sige noget generelt om daginstitutioner.

EVA beskriver, at deres observatører har været i børnehaven i 3 timer – 180 minutter. Umiddelbart skal der nok trækkes noget tid fra til præsentation, samtale med lederen, finde stuen, præsenterer sig for personalet, gøre sig klar osv.. Et konservativt bud er at trække 30 min fra, så der er 150 min til rådighed for observationen.

EVA oplyser, at observationerne i ECCERS-3 består at 7 temaer med hver et antal undertemaer (i alt 35), hvortil hører en række spørgsmål - i alt 460 kriterier iflg EVAs områdechef Dina Madsen. Dette betyder, at hver observatør i gennemsnit har lige over 20 sekunder til at vurdere hvert kriterie, lidt over 4 minutter til hver af de i alt 35 undertemaer, eller ca. 21,5 minutter til hvert tema (hvis de fylder lige meget).

Over- og undertemaerne fremgår af et appendiks i EVAs undersøgelse, hvorimod de enkelte spørgsmål, som observatøren vurderer i forhold til ikke fremgår nogen steder.

Et tema er f.eks. læringsaktiviteter med 11 undertemaerne; finmotorik, krea, musik og bevægelse, klodser, rolleleg, natur og science, matematiske materialer og aktiviteter, matematik i dagligdagen, forståelse af skrevne tal, fremme accept af mangfoldighed og passende brug af teknologi. Dette har en observatør ca. 40 minutter til fyldestgørende at svare på, og ikke bare som et her og nu svar, nej, på en måde der kan udsige noget helt generelt om institutionens læringsaktiviteter – som almen kvalitet. Hvad nu, hvis børnene ikke har leget/eller arbejdet med klodser i det tidsrum, observatøren har være tilstede? Hvordan observeres forståelse af skrevne tal? Eller fremme accept af mangfoldighed?

Du kunne være interessant af spørge en anerkendt erfaren antropolog, etnograf eller lignende, om det er muligt på ca. 40 min. at lave en observation, som kan give fyldestgørende svar på så komplekse forhold, hvoraf mange af dem sikkert slet ikke foregår i den periode, observatøren er tilstede.

I noterne i appendikset fremgår det i øvrigt, at der i 2 af undertemaerne ikke har været observationer om det pågældende undertema på alle 165 stuer, hvilket der så har været på de øvrige 33 undertemaer. Med mit kendskab til en børnehavens almindelige hverdag, indretning og organisering, vil jeg dog stille mig noget skeptisk overfor den konstatering. F.eks. har det på alle stuer været muligt at vurdere på en skala fra 1-7, omfanget af hjælp til at udvide børns ordforråd, brugen af sproget generelt, fortroligheden med skriftsproget, opmuntring til at bruge bøger, og omfanget af brugen af bøger – til sammen temaet sprog og literacy. Alt dette har det været muligt på under 3 timer (sammen med de øvrige 6 temaer) kvalificeret og fyldestgørende at vurdere.

Hvilke kvalifikationer har observatørerne i øvrigt. EVA har samarbejdet med Sprogin.dk, som er den danske licenshaver af ECCERS sammen med ansatte fra professionshøjskolerne Nordjylland og Absalon. På Sprogins hjemmeside udbydes et 4 dagskursus, hvilket certificerer til at blive ECCERS observatør til den nette sum af kr. 16.000,- ekskl. moms, men så er der også kaffe og frugt. Med et 4 dags kursus sættes man i stand til på 3 timer at kunne at lave sådanne omfangsringe og dækkende vurderinger, at de kan bruges til at lave nationale vurderinger af, hvordan kvaliteten er i danske daginstitutioner i al almindelighed.

Det fremgår ikke, at man skal have nogle kvalifikationer i øvrigt for at tage kurset. Ellers oplyses det, at på den første dag bliver man præsenteret for teorien bag ECERS, og indføres i brugen af skalaen.

På kurset anden, tredje og fjerde dag skal man ud og børnemiljøvurdere i tre forskellige børnehaver. Efterfølgende gennemgås de enkelte scoringer. De slutter af med at meddele, at forudsætningen for at bestå en certificering er, at man har 85 % korrekte svar. Et kriterium, der er nødvendigt for at sikre, at du som observatør er valid. Gad vide, hvordan man finder det korrekte svar på temaet ”individualiseret vejledning og læring”, eller ”passende brug af teknologi”?

**Et lukket kredsløb uden mulighed for indsigt**

ECCERS er et privatejet koncept, hvor Sprogin.dk har licensen i Danmark. For at bruge konceptet skal man altså købe sig adgang, og som jeg har forstået det, skal man også købe certificerings-kurset for at få adgang til at bruge ECCERS.

Det er med andre ord en forretning på linje med mange af de øvrige koncepter, som cirkulerer i vores kommuner jf. den undersøgelse, som Christian Aabro, Professionshøjskolen KP har lavet. Derfor er konceptet også belagt med forretningsrestriktioner, da offentliggørelse og åbehend vil ødelægge forretningen. De i alt 460 konkrete spørgsmål, som danner det samlede materiale, er ikke offentlig tilgængeligt, ligesom den indbyrdes sammenhæng mellem temaer, undertemaer samt konkrete spørgsmål heller ikke er tilgængelige. Det er med andre ord en forretningshemmelighed, hvordan de konkrete scorer på spørgsmålene, kan sige noget om vurderingen af temaet

Det er i parentes bemærket et helt selvstændigt problem, at den slags koncepter bruges til udviklingen af velfærdsområder, som skal tjene til samfundets bedste. Viden om børn, børns liv i børnehaver bør være offentlig tilgængelig, og noget alle bør kunne få adgang til, ellers mister børn muligheder for at få et godt liv.

Desuden brøster både ERSI (den amerikanske ejer), sprogin (den danske licenshaver) og EVA sig af, at ECCERS-3 er forskningsundersøgt/forskningsbaseret. Det vil jeg dog sætte store spørgsmålstegn ved. I Danmark har der mig bekendt IKKE være noget forskning, som har set på konceptet. Og de amerikanske studier, der refereres til på ERSIs hjemmeside, er primært studier fra organisationen selv. Der mangler et kritisk, interessefri og udefrakommende blik på konceptet

Med andre ord må i hvert fald den danske udgave siges udelukkende at bygge på brugernes anekdotiske viden, hvor de – sikkert mod en passende betaling – fortæller, hvorfor de mener, konceptet er godt.

Vi ved med andre ikke, om konceptet kan sige noget relevant om kvalitet, og vi ved ikke, hvad konceptet i det hele taget kan sige noget om.

Afsluttende er det mest problematiske nok det, som EVAs undersøgelse slet ikke set på. Den nye læreplan siger, at der skal skabes et pædagogiske læringsmiljø, der fremmer børns trivsel og udvikling, hvor legen er grundlæggende, og der er et tydeligt børneperspektiv. Citat fra EVAs egen lille video om den nye læreplan. Måske skulle EVA bruge deres egne vider, for undersøgelsen er klinisk renset for fokus på børnenes muligheder for at selv at bidrage til og forme deres liv i børnehaven. Noget som står meget stærkt i den danske pædagogiske tradition